**Afsluiting van de correspondentie tussen Van der Leij & Vernooy en WSK & Vervaet**

*kerngroep WSK, 10 februari 2021*

Naar aanleiding van een [hoorzitting in de Tweede Kamer (over leesvaardigheid; 23 september 2020)](https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2020A03863) is er een briefwisseling op gang gekomen met de bedenker van het leesprogramma *Bouw!*, prof.dr. Aryan van der Leij, en de bekende leesonderwijsspecialist dr. C. Vernooy.

 Het onderwerp van schrijven was vooral Directe Instructie (voortaan DI) en *Bouw!*, of beter gezegd: de basis ervan. Want Directe Instructie en *Bouw!* ontkennen of negeren de psychologische ontwikkeling van het (jonge) kind.

 Ten onrechte, volgens ons. Wat is hun basis dan? Inferentiële statistiek (uit de wis- en natuurkunde, met gemiddeldes en afwijkingen) en psychometrische meetinstrumenten, zoals tests van het Cito-type.

De WSK pleit voor ontwikkeling volgend onderwijs en niet voor trainen op een te vroeg moment in de ontwikkeling.
Bij DI en *Bouw!* worden kinderen getraind. De onderzoekers nemen aan dat een getraind kind de getrainde stof echt beheerst. Die aanname zou best beter onderzocht moeten worden.

 Hoe kan het anders dat in de praktijk leerkrachten maar al te vaak merken dat een getraind kind iets oppervlakkig nadoet of -zegt en het binnen de kortste keren ook weer vergeet. In zekere zin erkent de bedenker van *Bouw!* dat zelf ook: zelfs na 14-24 maanden training is 15% van de kinderen nog steeds een heel zwakke lezer! (Zie [‘Bouw!, onder de loep genomen’](https://stichtinghistos.nl/bouw_onder-de-loep-genomen), doorklikken naar het artikel, §2.3, E.)

De WSK merkt op dat voor het eerst sinds haar bestaan (sedert 25 april 2012) vanuit de wetenschappelijke wereld reactie is gekomen. Helaas stopt Vernooy al heel snel met schrijven. Van der Leij reageert nog een aantal keren, waarin we inhoudelijke argumentatie blijven missen. Wel lezen we onder meer formuleringen als ‘nepinformatie’, ‘leugens’ en ‘excrement’ en dat hij dacht dat ‘die hele WSK een verzinsel was’. Hij wil ook geen verdere correspondentie tenzij we excuses aanbieden voor woorden van Vervaet tijdens het rondetafelgesprek. Volgens ons maakt Vervaet zijn woorden waar en zijn excuses, die in een wetenschappelijke discussie nooit aan de orde zouden mogen zijn, hier helemaal niet aan de orde.

Daarom concluderen we dat onze zienswijze op de kleuter en op kleuteronderwijs in feitelijk opzicht op een stevige bodem staat. We zijn op de goede weg!

 Op naar goed – dat wil zeggen kindeigen én wetenschappelijk verantwoord – kleuteronderwijs op alle basisscholen!

 En op naar een goede – kindeigen én wetenschappelijk verantwoorde – opleiding tot kleuterleerkracht aan alle pabo’s!